

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская
академия Следственного комитета
Российской Федерации»
(125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Квыка Александра Валерьевича
на тему: «Меры пресечения, избираемые по инициативе суда
на стадии предварительного расследования», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертационное исследование Квыка Александра Валерьевича посвящено теме, актуальность и научное значение которой сомнений не вызывает. Вид, применяемых в отношении подозреваемых (обвиняемых) мер пресечения, а также характер ограничительных мер, которые составляют их существо во многом определяют успешность качественного и своевременного расследования уголовного дела, изобличение всех причастных к совершению преступления лиц, полноту мер к возмещению причиненного преступлением ущерба. Вместе с тем, указанные, безусловно полезные цели, не должны достигаться путем неоправданного, чрезмерного вмешательства в конституционные права подозреваемых (обвиняемых). В этой связи вопрос о необходимости расширения практики использования альтернативных заключению под стражу мер пресечения весьма актуален.

Вопросы избрания и применения мер пресечения рассмотрены в диссертациях Ю.Ю. Ахминовой, С.В. Богданчикова, О.Д. Вастьяновой, В.В. Климова, С.В. Колосковой, В.А. Светочева, Ю.В. Царевой и других авторов, однако выбранный автором подход рассмотрения института мер пресечения с позиции инициативной роли суда лишь отчасти исследовался в уголовно-процессуальной науке.

Анализируемая работа представляется современной как в теоретическом, так и практическом плане.

Автор самостоятельно и достаточно четко определил объект и предмет исследования, которые отражают специфику избрания и применения альтернативных заключению под стражу мер пресечения с позиции инициативной роли суда, которая проявляется при несогласии суда с мерой пресечения, об избрании которой ходатайствует следователь, что соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Основа методологии и методов исследования логична, ее составляет диалектический подход с использованием категорий и законов диалектической и формальной логики наряду с использованием социологического, статистического методов и метода обобщения практики, реализованных в виде опросов практикующих работников, обобщения имеющегося практического опыта и статистических сведений.

Исходя из общего замысла диссертации, автор достаточно четко и недвусмысленно определил цель работы, которая заключалась в разработке научных положений и практических рекомендаций в области совершенствования оснований и процессуального порядка избрания и применения альтернативных заключению под стражу мер пресечения по инициативе суда на стадии предварительного расследования, которая была достигнута автором посредством решения соответствующих задач.

На защиту вынесено семь положений, отвечающих критериям научной новизны.

Следует отметить весьма внушительную базу исследования, подтверждающую ее достаточную репрезентативность. Так, диссертантом изучено 264 уголовных дела, производство по которым осуществлялось в период 2014–2022 гг., при производстве предварительного следствия которых избирались соответствующие меры пресечения, проведено анкетирование 183 следователей и руководителей следственных органов, 86 сотрудников ФСИН и 42 судей.

Научная новизна диссертационного исследования подтверждена проведенной систематизацией ранее выработанных точек зрения на

альтернативные заключению под стражу меры пресечения, сформулированы отдельные авторские понятия, выработаны авторское представление трехзвенной структуры оснований избрания мер пресечения, а также формы судебных ситуаций проявления инициативной роли суда в процессе избрания мер пресечения, предложены конкретные меры повышения эффективности применения альтернативных заключению под стражу мер пресечения.

Теоретическая значимость исследования определяется сделанными выводами и рекомендациями, направленными на решение научной проблемы и предложение новых научно обоснованных результатов, имеющих важное значение в ходе избрания и применения альтернативных заключению под стражу мер пресечения. Кроме того, представленные выводы и предложения будут способствовать как развитию существующих научных взглядов на проявление инициативной роли суда в процессе избрания мер пресечения, а также совершенствованию новых подходов к указанному вопросу.

Практическая значимость исследования определяется прикладным характером работы, результаты которой могут быть использованы в учебном процессе организациями, реализующими образовательные программы юридической направленности, а также в системе профессиональной подготовки квалификации сотрудников правоохранительных органов и судейского сообщества.

Обобщая изложенное, на основе изучения автореферата можно сделать вывод, что А.В. Квыку удалось создать актуальный, научно обоснованный труд, изучение содержательной части которого свидетельствует о хорошем знании соискателем поднятых в работе проблем.

Вместе с тем, наряду с общей положительной оценкой работы, необходимо указать на отдельные замечания:

1. В своей работе диссертант указывает на несовершенство существующей модели взаимодействия между следователем и надзирающим прокурором, позволяющей формировать в суде их различную позицию относительно вида применяемой меры пресечения и полагает необходимым внесение изменений в

действующее уголовно-процессуальное законодательство об обязательности получения следователем помимо согласия руководителя следственного органа и согласия прокурора для избрания в судебном порядке меры пресечения и продления срока ее применения, что должно найти отражение в виде соответствующей резолюции на постановлении следователя. Данное предложение представляется дискуссионным, поскольку подобные изменения законодательства возложат на следователя дополнительную организационную нагрузку в виде необходимости получения соответствующей санкции, что может быть затруднительным в рамках 48-ми часового срока задержания.

2. Диссертантом предложено закрепить на законодательном уровне исключительно денежный вид залога, что, по его мнению, в совокупности с иными предложенными изменениями должно упростить порядок его применения. Данное предложение представляется весьма спорным, поскольку закрепленная в настоящее время в ч. 1 ст. 106 УПК РФ возможность внесения в качестве залога помимо денежных средств недвижимого имущества, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций представляется более расширенной, а значит и более востребованной со стороны правоприменителя.

Указанные замечания имеют в большей степени рекомендательный и дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на качество диссертационного исследования в целом.

На основании изучения автореферата соискателя можно заключить:

1. Работа Квыка Александра Валерьевича на тему: «Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования», представляет собой логически цельное и аргументированное исследование, которое имеет теоретическую и практическую значимость.

2. Представленная работа соответствует критериям, установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

3. Автор диссертации – Квык Александр Валерьевич заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Проректор по социальным вопросам,
воспитательной работе
и молодежной политике, к.ю.н.
«22» мая 2023 года

Р.Т. Гаприндашвили

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Проректор по социальным вопросам, воспитательной работе и молодежной политике ФГБОУ ВО ГУЗ, врио заведующего кафедрой Правоведения ФГБОУ ВО ГУЗ.

Почтовый адрес: 105064, Москва, ул. Казакова, дом 15.

Тел. +7 (499) 261 36 72

e-mail: gaprindashvilirt@guz.ru

Подпись заверяю:

Начальник отдела
по работе с персоналом ФГБОУ ВО ГУЗ
«22» мая 2023 года

В.Е. Разгулов